BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-9-12/21
Мостар, 25.2.2021.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, поступајући по праву надзора за поништење Рјешења овог органа бр.ЈН2-03-07-1-9-8/21 од 4.2.2021.год. а рјешавајући жалбу понуђача Платан д.о.о. Бусовача од 24.12.2020.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке Лот 2. ШУ Трново, ШПГ Трновско, ГЈ Црна ријека Жељезница, одјел 86 и 92 – сјеча и израда шумских дрвних сортимената, анимална вуча припрема, тракторска вуча са и без припреме и износ и слагање цијепаног дрвета бр.0103-3121-23/20 од 16.12.2020.год. уговорног органа КЈП Сарајево-шуме д.о.о. Сарајево, на основу члана 93. став (7), члана 104. став (1) и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) и члана 252. став (2) и члана 228. став (2) Закона о управном поступку поступку ("Службени гласник БиХ" бр. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници Вијећа I одржаној 25.2.2021.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Поништава се Рјешење овог органа број ЈН2-03-07-1-9-8/21 од 4.2.2021. године.
2. Одбија се жалба жалитеља Платан д.о.о. Бусовача од 24.12.2020. године изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 0103-3121-23/20 од 16.12.2020. године за ЛОТ 2 (ШУ Трново, ШПГ Трновско, ГЈ Црна Ријека Жељезница, одјел 86 и 92 – сјеча и израда шумских дрвних сортимената, анимална вуча - припрема, тракторска вуча са и без припреме и износ и слагање цијепаног дрвета), уговорног органа КЈП Сарајево шуме д.о.о. Сарајево.
3. Поништава се Рјешење овог органа бр.ЈН2-03-07-1-9-9/21 од 8.2.2021. године.
4. Одбија се захтјев жалиоца за повраћај накнаде уплаћене на име покретања жалбеног поступка.

Образложење

Уговорни орган, КЈП Сарајево-шуме д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган) је дана 11.2.2021.год. упутио Захтјев за поништење по праву надзора Рјешења овог органа бр.ЈН2-03-07-1-9-8/21 од 4.2.2021.год. Уговорни орган у Захтјеву за поништење споменутог рјешења, између осталог, наводи сљедеће: „ ... увидом у образложење напријед наведеног Рјешења, као и саму жалбу понуђача „Платан" д.о.о. Бусовача, утврђено је да је приликом рјешавања по жалби дошло до очигледне погрешке, а која се састоји у сљедећем: У тачци 3. Образложења наведено је: "Жалилац побијајући предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача жалбом прво оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача предметног поступка јавне набавке (Ајнур дрво д.о.о. Крешево) наводећи да понуда истог није прихватљива из сљедећих разлога: ...". Увидом у Жалбу понуђача „Платан" д.о.о. Бусовача утврдили смо да се нити сам жалбени навод, као ни цјелокупно образложење жалбе ни у једном тренутку не односи на понуду понуђача "Ајнур-дрво" д.о.о. Крешево. (Доказ: Жалба жалитеља "Платан" д.о.о. Бусовача). С тим у вези, цијењени су непостојећи наводи, те је Уред у том погледу цијенио понуду понуђача "Ајнур-дрво" д.о.о Крешево, иако су наводи из жалбе гласили : "У споменутој одлуци је наведено да је приликом прегледа и оцјене понуда Стална комисија за јавне набавке уговорног органа констатирала да жалитељ није квалификиран за предметну јавну набавку из разлога што: није достављена копија понуде, Образац за цијену понуде није попуњен у складу са Тендерском документацијом, Нацрт уговора није попуњен, Апех 7 - Изјава понуђача није попуњена у складу са Тендерском документацијом, није достављен ИД број, нису достављене изјаве тражене Тендерском документацијом, није достављена потврда пословне банке, нису достављени докази - употребне дозволе за средства рада, Изјава о техничкој опремљености не садржи спецификацију средстава рада која су потребна за извршење услуга". Надаље се у образложењу Рјешења наводи да се Уговорни орган на те наводе није изјашњавао, што је и логично, и само потврђује наводе из жалбе, односно да исти нису ни постојали, те се уговорни орган и није могао изјаснити на непостојеће наводе. Дакле, лице које је задужило предмет и вршило радње у поступку разматрања жалбе је пермутирало понуде понуђача, те је разматрало понуду понуђача "Ајнур-дрво" д.о.о. Крешево, што је у коначници довело до погрешног рјешења о усвајању жалбе, јер је Уред за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Мостар усвајањем непостојећих жалбених навода дошао до потпуно погрешног исхода. Образложење Рјешења број: ЈН2-03-07-1-9-8/21 од 04.02.2021. године је у супротности са чланом 104. став 1. Закона о јавним набавкама БиХ којим је прописано да УРЖ БиХ у поступку правне заштите поступа у границама захтјева из жалбе, а по службеној дужности у односу на повреде описане у члану 103. став 1. Закона о јавним набавкама БиХ. Надаље, из образложења се закључује да при прегледу документације није утврђена битна повреда закона из члана 103. став 1., а на коју је УРЖ БиХ обавезан да води рачуна по службеној дужности и које могу довести до поништења поступка у потпуности и дјелимично. Дакле,

јасно је да су службена лица која су поступала по жалби неквалифицираног понуђача "Платан" д.о.о. Бусовача очигледно замијениле понуде на начин да се не може утврдити чија понуда је била предмет прегледа и оцјене квалификованости, па се поставља основано питање зашто се напослијетку поништава сам поступак.

...

Поред напријед наведеног жалба жалитеља "Платан" д.о.о. Бусовача није била сачињена у складу са чланом 105. Закона о јавним набавкама БиХ, те је у конкретном случају УРЖ БиХ требао поступити у складу са чланом 106. Закона о јавним набавкама БиХ, а посебно имајући у виду да у жалби није наведен опис ни једне повреде закона и подзаконских аката са образложењем. Ово истичемо из разлога јер је Закон о јавним набавкама БиХ стого формалан закон, као и lex specialis закон који се као такав и примјењује и има предност у односу на Закон о управном поступку. У конкретном случају УРЖ БиХ је поступао према правилима управног поступка који се односе на начин изјављивања жалбе, па је тако и жалбу цијенио и исту преиспитивао по службеној дужности мимо граница захтјева постављеног у жалби, а при том очигледно кршећи одредбе члана 104. став 1. Закона о јавним набавкама БиХ.,, Сходно наведеном, Сарајево шуме д.о.о. захтијева поништење Рјешење ЈН2-03-07-1-9-8/21 од 4.2.2021.год. по праву надзора, основом члана 252. и 253. Закона о управном поступку.

Увидом у предметни спис утврђено је да је овај орган дана 4.2.2021.год. рјешавајући по жалби понуђача Платан д.о.о. Бусовача од 24.12.2020.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке Лот 2. ШУ Трново, ШПГ Трновско, ГЈ Црна ријека Жељезница, одјел 86 и 92 – сјеча и израда шумских дрвних сортимената, анималнa вуча припрема, тракторска вуча са и без припреме и износ и слагање цијепаног дрвета бр.0103-3121-23/20 од 16.12.2020.год. уговорног органа КЈП Сарајево-шуме д.о.о. Сарајево, донио Рјешење ЈН2-03-07-1-9-8/21 којим је жалбу усвојио, поништио дату одлуку о избору најповољнијег понуђача и предмет вратио уговорном органу на поновни поступак.

У контексту разматраног Захтјева за поништење споменутог рјешења по праву надзора напомиње се да је чланом 252. став (2) Закона о управном поступку, који се супсидијарно примјењује у поступцима правне заштите у складу са чланом 117. ЗЈН, прописано да се рјешење које је коначно у управном поступку може укинути по праву надзора ако је њиме очигледно повријеђен материјални закон. Чланом 104. став (1) Закона о јавним набавкама је прописано да Канцеларија за разматрање жалби у поступку правне заштите поступа у границама захтјева из жалбе, а по службеној дужности у односу на повреде описане у члану 103. став (1) овог Закона.

Сходно цитираним законским одредбма, рјешавајући по праву надзора а у вези са Захтјевом уговорног органа, овај орган поништава дато рјешење, имајући у виду да је поновним увидом у жалбу понуђача Платан д.о.о. Бусовача од 24.12.2020. године, утврђено да исти наведеном жалбом оспорава искључиво разлоге неприхватљивости

његове понуде наведене у ожалбеној Одлуци о избору најповољнијег понуђача број 0103-3121-23/20 од 16.12.2020. године, а да ниједним жалбеним наводом жалитељ није оспоравао прихатљивост/ваљаност понуде изабраног понуђача Ајнур – дрво д.о.о. Крешево који је датом Одлуком изабран као најповољнији понуђач предметног поступка набавке а да је спорним Рјешењем овај орган разматрао прихватљивост понуде изабраног понуђача (и исту оцијенио као неприхватљиву) те је дату Одлуку поништио. С обзиром да је у Рјешењу број ЈН2-03-07-1-9-8/21 од 4.2.2021.год. овај орган разматрао прихватљивост/ваљаност понуде изабраног понуђача иако је жалитељ жалбом оспоравао искључиво неприхватљивост своје понуде утврђене од стране уговорног органа, констатује се да је на споменути начин овај орган поступио изван граница захтјева из жалбе а самим тим и изван својих овлаштења датих чланом 104. ЗЈН, чиме је повријеђен материјални пропис, односно члан 104. став (1) Закона, због чега је овај орган сходно члану 252. став (2) Закона о управном поступку ријешио као у тачки 1. и 2. диспозитива овог Рјешења, имајући у виду да је у истој ствари раније донесено рјешење којим је дата ствар другачије ријешена.

У односу на жалбене наводе понуђача Платан д.о.о. Бусовача (у даљем тексту: Жалилац) изнесене у предметној жалби изјављеној 24.12.2020.год. на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке Лот 2. ШУ Трново, ШПГ Трновско, ГЈ Црна ријека Жељезница, одјел 86 и 92 – сјеча и израда шумских дрвних сортимената, анимална вуча припрема, тракторска вуча са и без припреме и износ и слагање цијепаног дрвета бр.0103-3121-23/20 од 16.12.2020.год. уговорног органа КЈП Сарајево-шуме д.о.о. Сарајево, констатује се да је уговорни орган дату жалбу оцијенио неоснованом, те предметни спис уз Изајшњење на жалбу од 30.12.2020.год. прослиједио овом органу на даље рјешавање.

У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је неоснована.

Предметном жалбом жалилац оспорава неприхватљивост своје понуде утврђену ожалбеном Одлуком о избору најповољнијег понуђача, истичући да су наводи уговорног органа из исте у супротности са чињеницама које се темеље на потпуно валидној и уредној документацији коју је приложио у својој понуди. У том смислу жалилац наводи да је уговорни орган његову понуду оцијенио неприхватљивом из сљедећих разлога: није достављена копија понуде; образац за цијену понуде није попуњен у складу са Тендерском документацијом; нацрт уговора није попуњен; анекс 7 - изјава понуђача није попуњена у складу са Тендерском документацијом; није достављен ИД број; нису достављене изјаве тражене Тендерском документацијом; није достављена потврда пословне банке; нису достављени докази - употребне дозволе за средства рада; изјава о техничкој опремљености не садржи спецификацију средстава рада која су потребна

извршене услуге. С тим у вези жалилац истиче да наводи уговорног органа из ожалбене Одлуке о избору најповољнијег понуђача који се односе на неприхватљивост понуде су у супротности са чињеницама, како је његова понуда комплетна и прихватљива.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да жалилац није покушао да оспори нити један од навода уговорног органа на основу којих је исти оглашен неквалификираним, те је нејасно је да ли жалитељ покушава да изношењем нетачних навода изманипулише уговорни орган. Уговорни орган је у свему поступио у складу са ЗЈН и извршио преглед и оцјену пристиглих понуда те с обзиром да је приликом прегледа утврђено да понуда жалитеља није квалификирана за предметну јавну набавку, а што је констатовано у Записнику о прегледу и оцјени понуда, број: 0103-3121-20/20 од 16.12.2020. године и образложено у ожалбеној Одлуци, број: 0103-3121-23/20 од 16.12.2020. године.

Увидом у ожалбену Одлуку о избору најповољнијег понуђача утврђено је да је уговорни орган понуду жалиоца оцијенио неприхватљивом наводећи « ... понуда понуђача Платан д.о.о. Бусовача није квалификирана за предметну јавну набавку из разлога што :

- није достављена копија понуде;
- образац за цијену понуде није попуњен у складу са Тендерском документацијом;
- нацрт уговора није попуњен;
- анекс 7 - изјава понуђача није попуњена у складу са Тендерском документацијом;
- није достављен ИД број;
- нису достављене изјаве тражене Тендерском документацијом;
- није достављена потврда пословне банке;
- нису достављени докази - употребне дозволе за средства рада;
- изјава о техничкој опремљености не садржи спесификацију средстава рада која су потребна извршене услуге.“

Наводи жалиоца по којима уговорни орган није могао његову понуду оцијенити неприхватљивом из разлога што: Анекс 7 - Изјава понуђача није попуњена у складу са ТД; Нацрт уговора није попуњен; Изјава о техничкој опремљености не садржи спесификацију средстава рада која су потребна извршене услуге; није достављена потврда пословне банке; нису достављени докази - употребне дозволе за средства рада као и да изјава о техничкој опремљености не садржи спесификацију средстава рада која су потребна извршене услуге, одбијају се као неосновани. Наиме, увидом у копију понуде жалиоца која је достављена овом органу од стране уговорног органа, утврђено је да исти у понуди није : приложио уредно попуњену Изјава из Анекса 7. ТД; није приложио попуњен Нацрт уговора; није приложио потврду пословне банке; није приложио употребне дозволе за средства рада, те је дакле ријеч о непотпуној понуди коју је уговорни орган правилно оцијенио неприхватљивом, сходно члану 68. став (4) тачка и) ЗЈН. У датом контексту напомиње се да су понуђачи у поступцима јавних набавки дужни, сходно члану 57. став (1) ЗЈН придржавати се приликом припреме понуда, услова и захтјева које је уговорни орган поставио у тендерској документацији.

Такође, навод жалиоца по коме уговорни орган није могао оцијенити његову понуду из разлога неправилног попуњавања Обрасца за цијену понуде, одбија се као неоснован. Наиме, увидом у ТД утврђено је да је уговорни орган предвидио збирни Образац за цијену понуде (који је жалилац уредно попунио) и посебан Образац за цијену понуде у коме су наведене ставке тражене предметном услугом (сјеча и израда; анимална вуча – припрема; тракторска вуча и износ и слагање цијепаног дрвета), који није попуњен на начин захтијеван формом Обрасца ТД, како је жалилац уписао само (тражену) просјечну цијену за све врсте тражених услуга по м3, без нуђења јединичних и укупних цијена по ставкама на начин (у колонама) предвиђен датим Обрасцем ТД.
Међутим, навод жалиоца по коме уговорни орган није могао оцијенити његову понуду неприхватљивом из разлога недостављања ИД броја и изјава тражених ТД је основан, како је увидом у понуду жалиоца утврђено да се у истој налази Увјерење о порезној регистрацији на коме је наведен његов ИД број (236713360005) као и тражене изјаве из члана 45,50. и 52. ЗЈН.

Сходно наведеном, констатује се да је уговорни орган у ожалбеној Одлуци направио пропуст када је навео да у понуди жалитеља није достављен ИД број и Изјаве тражене тендерском документацијом, али овај орган цијени да наведено не може утицати на другачије рјешење ствари, с обзиром да је неспорно утврђено да жалитељева понуда у цјелини не испуњава услове уговорног органа из ТД како жалилац у понуди није приложио уредно попуњену Изјаву из Анекса 7. ТД; није приложио попуњен Нацрт уговора; није приложио потврду пословне банке; није приложио употребне дозволе за средства рада; није попунио (посебан) Образац за цијену понуде у складу са тендерском документацијом, те је дакле ријеч о непотпуној понуди коју је уговорни орган правилно оцијенио неприхватљивом, сходно члану 68. став (4) тачка и) ЗЈН, због чега у складу с чланом 228. став (2) Закона о управном поступку овај орган одбија предметну жалбу жалитеља.

Имајући у виду да се овим рјешењем поништава Рјешење овог органа број ЈН2-03-07-1-9-8/21 од 4.2.2021. године као и да се предметна жалба жалиоца одбија као неоснована, поништава се и Рјешење овог органа бр. ЈН2-03-07-1-9-9/21 од 8.2.2021. године којим se жалиоцу одобрава поврате уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 1.666,66 КМ.
С обзиром да је овим рјешењем предметна жалба жалиоца одбијена као неоснована, одбија се захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 1.666,66 КМ, сходно члану 108. став (6) ЗЈН.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, сходно члану 104. и 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган ријешио је жалбу, као у изреци овог рјешења.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

др Самир Буљина

Доставити:
- ПЛАТАН д.о.о. Бусовача
- КЈП Сарајево-шуме д.о.о. Сарајево
- Ајнур дрво д.о.о. Крешево
- а/а